- v zvezi s točko 3 predloži pooblastilo fizične osebe za pridobitev podatkov iz kazenske evidence za vsako fizično osebo, ki pri ponudniku opravlja določeno funkcijo, navedeno v točki 3.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 13. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej iz prejšnjega odstavka.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil ustrezno soglasje k popravi očitnih računskih napak in s tem dovolil naročniku, da sam popravi ugotovljene računske napake, ter predložil pooblastila vseh fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence.

Ponudnik je v zvezi z referencami predložil referenčno potrdilo enega od referenčnih naročnikov, navedenih v seznamu referenc iz ponudbe. Naročnik je pri kontaktni osebi referenčnega naročnika dne 13. 6. 2017 preko elektronske pošte opravil dodatno poizvedbo glede ustreznosti reference, in sicer je zaprosil za navedbo točnega datuma vzpostavitve in pričetka najema referenčne povezave. Kontaktna oseba referenčnega naročnika se je na poizvedbo odzvala in dne 14. 6. 2017 posredovala želeni podatek. Naročnik na podlagi prejetega pojasnila ugotavlja, da ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ter preveritve izpolnjevanja pogoja referenc ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika za SKLOP 5 **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je ponudba navedenega ponudnika dopustna, naročnik ni ugotavljal dopustnosti nižje uvrščenih ponudb za SKLOP 5.

3. 5. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 6

3. 5. 1. Ponudba ponudnika TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana

Kot je razvidno iz točke 3. 3. 1. te odločitve za navedenega ponudnika obstajajo razlogi za izključitev (neizpolnjevanje davčnih obveznosti), zato njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tudi za SKLOP 6 **ni dopustna.**

Ker je morala biti ponudba navedenega ponudnika iz postopka oddaje javnega naročila izločena zaradi neizpolnjevanja davčnih obveznosti, naročnik ni ugotavljal, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, saj ugotovitev ne bi vplivala na drugačno odločitev naročnika.

3.5.2. Ponudba ponudnika STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 3. 5. 1. je naročnik opravil pregled drugo uvrščene ponudbe za SKLOP 6 in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. 6. seznama dokumentov je ponudnik predložil Predračun za SKLOP 6 (OBRAZEC 4/6), v katerem cena mesečnega najema za osnovno hitrost v EUR brez DDV ni bila pomnožena s ponderjem 36, zaradi česar so bile ugotovljene računske napake.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 6 predložil opis povezav, iz katerega pa ni bilo jasno razvidno, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika (nadomestni) realiziran po ločeni trasi in da je zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod ponujene glavne Ethernet komunikacijske povezave (SKLOP 5), kot je bila zahteva naročnika iz točke 9. 1. 3. III. poglavja razpisne dokumentacije.

3. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik predložil Seznam referenc (OBRAZEC 5), v katerem je za SKLOP 5 navedel dva referenčna naročnika. Referenčnih potrdil (OBRAZEC 6) ponudnik v ponudbi ni predložil (predložitev referenčnih potrdil že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna!).

4. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 10. seznama dokumentov ponudnik ni predložil pooblastil fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence (OBRAZEC 9), niti ni predložil potrdil iz kazenske evidence, ki bi izkazovala, da ni razloga za izključitev kateregakoli člana upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa, ali osebe, ki ima pooblastilo za zastopanje ponudnika ali odločanje ali nadzor. Predložitev naštete dokumentacije že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna.

Skladno z drugim, petim in sedmim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije in vezano na sklepno izjavo, podano v obrazcu ESPD, je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil, dopolnitev ponudbe in druge zahtevane dokumentacije« št. 430-02/2017 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 predloži soglasje naročniku k popravi očitnih računskih napak, s katerim soglaša, da naročnik sam popravi ugotovljene računske napake;
- v zvezi s točko 2 predloži pojasnilo, iz katerega bo razvidno, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika (nadomestni) v celoti realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču kot dostopni vod glavne Ethernet komunikacijske povezave, ponujene v SKLOPU 5;
- v zvezi s točko 3 predloži referenčno potrdilo vsaj enega od v seznamu referenc navedenih referenčnih naročnikov, s katerim bo izkazano izpolnjevanje referenčnega pogoja;
- v zvezi s točko 4 predloži pooblastilo fizične osebe za pridobitev podatkov iz kazenske evidence za vsako fizično osebo, ki pri ponudniku opravlja določeno funkcijo, navedeno v točki 4.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 13. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej iz prejšnjega odstavka.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil ustrezno soglasje k popravi očitnih računskih napak in s tem dovolil naročniku, da sam popravi ugotovljene računske napake, ter predložil pooblastila vseh fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence.

Ponudnik je v zvezi z referencami predložil referenčno potrdilo enega od referenčnih naročnikov, navedenih v seznamu referenc iz ponudbe. Naročnik je pri kontaktni osebi referenčnega naročnika dne 13. 6. 2017 preko elektronske pošte opravil dodatno poizvedbo glede ustreznosti reference, in sicer je zaprosil za navedbo točnega datuma vzpostavitve in pričetka najema referenčne povezave. Kontaktna oseba referenčnega naročnika se je na poizvedbo odzvala in dne 14. 6. 2017 posredovala želeni podatek. Naročnik na podlagi prejetega pojasnila ugotavlja, da ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve naročnika iz točke 9. 1. 3. III. poglavja razpisne dokumentacije je ponudnik pojasnil, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika (nadomestni) realiziran po isti trasi in zaključen na istem dostopnem vozlišču kot dostopni vod glavne Ethernet komunikacijske povezave, ponujene v SKLOPU 5. Glede na to, da je ponudnikova ponudba, kot izhaja iz te odločitve, izbrana za SKLOP 5, ponudnik z »isto« ponujeno komunikacijsko povezavo ne more kandidirati pri izboru ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 6. Ponudnik namreč s ponujeno komunikacijsko povezavo ne izpolnjuje zahteve iz točke 9. 1. 3. III. poglavja razpisne dokumentacije, ker dostopni vod do obeh lokacij naročnika za SKLOP 6 (nadomestni) ni realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod glavne Ethernet komunikacijske povezave za SKLOP 5. Iz predhodno podanega razloga ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah iz razpisne dokumentacije, zato le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za SKLOP 6 **ni dopustna**.

3.5.3. Ponudba ponudnika SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin

Zaradi nedopustnosti ponudb ponudnikov iz točke 3. 5. 1. in 3. 5. 2. je naročnik opravil pregled tretje uvrščene ponudbe za SKLOP 6 in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 6 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:
   - naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bo realizirana ponujena povezava do naročnika,
   - naslovi lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika,
   - naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik predložil Seznam referenc (OBRAZEC 5), v katerem je za SKLOP 6 navedel dva referenčna naročnika. Referenčnih potrdil (OBRAZEC 6) ponudnik v ponudbi ni predložil (predložitev referenčnih potrdil že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna!).

Skladno z drugim in petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na

predložitev dopolnitve ponudbe in druge zahtevane dokumentacije« št. 430-02/2017 (02320) z dne 16. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki;
- v zvezi s točko 2 predloži referenčno potrdilo vsaj enega od v seznamu referenc navedenih referenčnih naročnikov, s katerim bo izkazano izpolnjevanje referenčnega pogoja.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 20. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej prejšnjega odstavka.

Ponudnik je opis povezav dopolnil z zahtevanimi podatki. Naročnik ugotavlja, da vsebina prejete dokumentacije ustreza zahtevam naročnika.

Ponudnik je v zvezi z referencami predložil referenčni potrdili obeh referenčnih naročnikov, navedenih v seznamu referenc iz ponudbe. Naročnik na podlagi prejetih referenčnih potrdil ugotavlja, da ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika za SKLOP 6 **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je ponudba navedenega ponudnika dopustna, naročnik ni ugotavljal dopustnosti najnižje uvrščene ponudbe za SKLOP 6.

3. 6. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 7

3. 6. 1. Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled ponudbe za SKLOP 7 navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 7 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:

- naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bo realizirana ponujena povezava do naročnika,
- naslovi lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika,
- naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika.

Skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil in dopolnitev ponudbe« št. 430-21/2016 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 13. 6. 2017 posredoval z zahtevanimi podatki dopolnjen opis povezav. Naročnik ugotavlja, da vsebina prejete dokumentacije ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika za SKLOP 7 **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je ponudba navedenega ponudnika dopustna, naročnik ni ugotavljal, ali je drugo uvrščena ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, kot pa je razvidno iz točke 3. 3. 1. te odločitve, za navedenega ponudnika obstajajo razlogi za izključitev (neizpolnjevanje davčnih obveznosti), zato njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tudi za SKLOP 7 **ni dopustna.**

3. 7. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 8

3. 7. 1. Ponudba ponudnika TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana

Kot je razvidno iz točke 3. 3. 1. te odločitve za navedenega ponudnika obstajajo razlogi za izključitev (neizpolnjevanje davčnih obveznosti), zato njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tudi za SKLOP 8 **ni dopustna.**

Ker je morala biti ponudba navedenega ponudnika iz postopka oddaje javnega naročila izločena zaradi neizpolnjevanja davčnih obveznosti, naročnik ni ugotavljal, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, saj ugotovitev ne bi vplivala na drugačno odločitev naročnika.

3. 7. 2. Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 3. 7. 1. je naročnik opravil pregled drugo uvrščene ponudbe za SKLOP 8 in ugotovil naslednje:

Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 8 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:

- naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bo realizirana ponujena povezava do naročnika,
- naslovi lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika,
- naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika.

Iz v ponudbi predložene skice tudi ni bilo jasno razvidno, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika (nadomestni) v celoti realiziran po ločeni trasi in da je zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod glavne optične komunikacijske

povezave (SKLOP 7), kot je bila zahteva naročnika iz točke 9. 1. 4. III. poglavja razpisne dokumentacije.

Skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil in dopolnitev ponudbe« št. 430-21/2016 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki in predloži pojasnilo, iz katerega bo razvidno, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika v celoti realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev, kot dostopni vod glavne optične komunikacijske povezave, ponujene v SKLOPU 7.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 13. 6. 2017 posredoval z zahtevanimi podatki dopolnjen opis povezav. Naročnik ugotavlja, da vsebina prejete dokumentacije ustreza zahtevam naročnika.

Na podlagi pojasnila ponudnika v zvezi z izpolnjevanjem zahteve naročnika iz točke 9. 1. 4. III. poglavja razpisne dokumentacije naročnik ugotavlja, da je dostopni vod do obeh lokacij naročnika (nadomestni) delno realiziran po isti trasi in da je zaključen na istih dostopnih vozliščih kot dostopni vod glavne optične komunikacijske povezave, ponujene v SKLOPU 7. Glede na to, da je ponudnikova ponudba, kot izhaja iz te odločitve, izbrana za SKLOP 7, ponudnik z »v nekaterih delih isto« ponujeno komunikacijsko povezavo ne more kandidirati pri izboru ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 8. Ponudnik namreč s ponujeno komunikacijsko povezavo ne izpolnjuje zahteve iz točke 9. 1. 4. III. poglavja razpisne dokumentacije, ker dostopni vod do obeh lokacij naročnika za SKLOP 8 (nadomestni) torej ni realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod glavne Ethernet komunikacijske povezave za SKLOP 7.

Ponudnik je sicer dodatno pojasnil, da bo v primeru, če bo izbran za SKLOP 7 in SKLOP 8, zagotovil novo fizično ločeno traso na mestih, kjer se le - ta prekriva s traso, ponujeno v SKLOPU 7, vendar naročnik tega pojasnila ne more šteti kot ustreznega, saj bi s tem ponudniku dopustil, da bi naknadno, po roku za oddajo ponudb, prilagajal ponudbo v delu, ki se veže na tehnične specifikacije (tehnični del ponudbe), v katero pa skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno posegati. Glede na navedeno ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah iz razpisne dokumentacije, zato le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za SKLOP 8 **ni dopustna**.

Glede na to, da se iz postopka oddaje javnega naročila izločata obe (edini) prispeli ponudbi, se predmetno javno naročilo za SKLOP 8 ne more zaključiti z izbiro ekonomsko najugodnejšega ponudnika.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki meni, da postopek ni bil izveden v skladu z ZJN-3, lahko pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi,

vloži zahtevek za revizijo, v roku osem delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Odločitev o oddaji naročila se z dnem objave šteje za vročeno.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu s 15. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS št. 43/11, 63/13 in 90/14-ZDU-1I) zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN na spodaj navedeni račun.

Upoštevajoč 76. člen Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718; Ur. l. RS št. 80/16, taksa za SKLOP 2, SKLOP 4 in SKLOP 8 predmetnega javnega naročila znaša 1.000,00 EUR, za oddane sklope predmetnega javnega naročila pa taksa znaša:

SKLOP 1:	3.320,71 EUR
SKLOP 3:	500,00 EUR
SKLOP 5:	570,96 EUR
SKLOP 6:	654,41 EUR
SKLOP 7:	500,00 EUR

Transakcijski račun	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-04300217

Pripravila:
Nataša Polanc
strokovna sodelavka VII/2 (1)
služba za računovodstvo
in javna naročila

Polanc

mag. Mateja Posavec
vodja službe za računovodstvo in
javna naročila

pp Nagovec

REPUBLIKA SLOVENIJA * ZAVOD ZA POKOJNINSKO IN INVALIDSKO ZAVAROVANJE SLOVENIJE 82 LJUBLJANA

mag. Edmond Pajk
namestnik generalnega direktorja
direktor sektorja informacijskih tehnologij

Objava na Portalu javnih naročil

Priloga:
- Ocenjevanje in razvrstitev ponudb JN št. 430-02/2017 – najem komunikacijskih povezav z dne 11. 4. 2017